

UITSPRAAK 17 - 328

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 juli 2017 heeft de facultaire examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Japanstudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 12 juli 2017 heeft appellante verzocht het besluit te herzien in verband met haar persoonlijke omstandigheden. Tevens heeft appellante verzocht om een extra herkansing voor de vakken Academische Vaardigheden en Teksten 1b.

Bij besluit van 8 augustus 2017 heeft de examencommissie deze verzoeken afgewezen.

Bij brief van 16 september 2017, ontvangen op 19 september 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met de hinderverklaring van SOZ van 14 juli 2017. Hieruit blijkt dat appellante gedurende het hele studiejaar gehinderd is geweest bij het verrichten van studieprestaties.

Appellante wijst erop dat de procedure rondom het inleveren van de opdrachten van het vak Academische Vaardigheden onduidelijk is geweest. Ze licht toe dat er op Blackboard drie deadlines waren vermeld (14 mei, 28 mei en 11 juni 2017). Bij de opdracht van 28 mei 2017 stond er geen “Turnitin bij Assignments”. Omdat zij

Uitspraak
17-328
Blad 2/7

geen feedback kreeg op haar opdracht, heeft ze deze niet kunnen aanpassen en niet voor een herkansing kunnen inleveren (11 juni 2017). Hierdoor heeft zij de deadline niet kunnen halen.

Op 29 september 2017 is een verweerschrift ingediend. Hierin is aangegeven dat appellante 42 studiepunten heeft gehaald en dat zij niet voldoet aan twee van de drie aanvullende eisen, te weten het behalen van de vakken Academische Vaardigheden en Teksten 1b. Het niet voldoen aan aanvullende eisen weegt zwaar voor verweerder, omdat Teksten 1b een ingangseis is voor taalvakken in het tweede jaar. Een student loopt een vertraging op van 1 jaar. Ook het hebben van academische vaardigheden is van groot belang voor een voorspoedig verloop van de studie. Verweerder geeft aan dat appellante twee tentamenmogelijkheden heeft gehad voor Teksten 1b en dat er geen redenen zijn om een extra herkansing te geven. Verweerder wijst erop dat appellante de enige student is die moeilijkheden heeft ondervonden bij het inleveren van de opdracht voor Academische Vaardigheden.

Verweerder wijst erop dat appellante de taalverwervingsvakken niet, of pas na een herkansing, worden gehaald. Ten slotte merkt verweerder op dat appellante 22 studiepunten heeft gehaald in studiejaar 2015-2016. In 2016-2017 heeft zij derhalve slechts 20 punten behaald.

Het beroep is behandeld op 29 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 16 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Uitspraak
17-328
Blad 3/7

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

In de Onderwijs- en examenregeling Bacheloropleiding Japanstudies (hierna OER) is het volgende vermeld:

Artikel 6.3 Studieadvies

6.3.2 De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Teksten Ia;
- Teksten Ib;
- Academische Vaardigheden voor Japanstudies.

**Uitspraak
17-328**

Blad 4/7

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij brief van 12 juli 2017 heeft appellante bezwaar gemaakt (bij verweerder) tegen, onder meer, het eindcijfer van het vak Academische Vaardigheden. Appellante heeft daarbij aangegeven dat zij voor de eindopdracht een onvoldoende heeft gekregen, omdat er nooit een geplande deadline is geweest. Ze is ervan overtuigd dat zij voor de opdracht na revisie een voldoende kan krijgen en verzoekt derhalve om de opdracht alsnog mag inleveren. Dit heeft geleid tot het besluit van 8 augustus 2017, waarbij verweerder het verzoek om een extra herkansing heeft afgewezen en het negatief studieadvies heeft gehandhaafd.

Hetgeen appellante in dit kader naar voren heeft gebracht, maakt het voor dit College niet aannemelijk dat appellante niet in staat is geweest de opdracht tijdig in te leveren. Hoewel appellante ter zitting meermaals is verzocht duidelijk te maken wat er volgens haar nu precies is misgegaan bij het inleveren, is zij daarin niet geslaagd. Ook na de zitting is het voor het College volstrekt onduidelijk wat appellante nu wel en niet gedaan heeft, anders dan dat zij op 14 mei 2017 een (onvolledige) eerste versie heeft ingeleverd en dat zij later een aangepaste versie heeft verzonden aan de docent.

Verweerder heeft naar voren gebracht dat studenten zich moeten houden aan de deadlines, gezien het grote aantal studenten. Er kunnen dan geen uitzonderingen worden gemaakt voor individuele studenten. Ook heeft verweerder aangegeven dat de docent een inloopspreekuren heeft gehouden om extra feedback te geven aan de studenten op de opdrachten. Appellante is hier echter niet verschenen. Bovendien hebben andere studenten geen problemen ondervonden bij het inleveren van de opdracht. Uit het voorgaande blijkt derhalve niet dat het verweerder, dan wel de docent, is aan te rekenen dat appellante – naar zij stelt - de opdracht niet heeft kunnen inleveren. Bovendien had zij, als zij bij het inleveren problemen ondervond, de desbetreffende docent de opdracht in hard copy kunnen inleveren, dan wel per mail. Op die manier was duidelijk dat appellante wel getracht heeft om tijdig in te leveren. De examencommissie heeft derhalve terecht het verzoek om een extra herkansing afgewezen.

Over het in administratief beroep bestreden besluit ten aanzien van het negatief studieadvies met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Japanstudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden, overweegt het College als volgt. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante

Uitspraak
17-328
Blad 5/7

voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante 42 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Appellante beschikt over een hinderverklaring van 14 juli 2017 van SOZ waarin is vermeld dat zij gedurende het gehele studiejaar door persoonlijke omstandigheden is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Om de mate van hindering uit te drukken worden doorgaans de volgende categorieën gebruikt:

1. Geen studieprestaties kunnen leveren;
2. Zeer ernstig gehinderd (circa 25% kunnen studeren);
3. Ernstig gehinderd (circa 50% kunnen studeren);
4. Gehinderd bij het studeren (circa 75% kunnen studeren);
5. Niet gehinderd bij het studeren.

In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is volgens vaste rechtspraak van het College derhalve in strijd met de Regeling.

Verweerder heeft toegelicht dat appellante met de hinderverklaring van de studentendecaan (SOZ), weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Tevens heeft verweerder erop gewezen dat appellante in twee jaar tijd niet in staat is geweest om te voldoen aan de aanvullende eisen. Omdat zij het vak Teksten 1b niet heeft gehaald en deze als ingangseis voor andere vakken geldt, zal zij een vertraging van een jaar oplopen.

Uit wat verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht blijkt dat de hinderverklaring is afgewogen tegen de behaalde studiepunten en de aanvullende eisen. Naar oordeel van het College is verweerder terecht tot het standpunt gekomen dat appellante de opleiding niet binnen redelijke termijn zal kunnen afronden. Appellante heeft immers in twee jaar tijd twee van de drie aanvullende eisen niet behaald. Bovendien heeft zij dit jaar slechts 20 studiepunten heeft

**Uitspraak
17-328**

Blad 6/7

gehaald, terwijl uit de hinderverklaring blijkt dat appellante voor 75% heeft kunnen studeren.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Japanstudies aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-328

Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon(voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en L. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: